

Заместителю председателя  
Московского городского суда  
~~тов. Алмазову~~  
от общественного представителя  
Объединенного Комитета художников и  
графиков книги т. Страхова Б.Б.

ЖАЛОБА

15 марта 1966 года решением Народного суда Ленинградского р-на г. Москвы под председательством н/с Кудряшовой гражданин Недбайло Николай Михайлович, 1940 г. рождения, прож. г. Москва, Петровско-Разумовская аллея д. 18<sup>а</sup> кв. 23, член Объединенного Комитета художников и графиков книги с 1960 г. был выслан из г. Москвы сроком на 4 года по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 4. У. 1961г. "Об усилении борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно-полезного труда и ведущими паразитический образ жизни."

Президиум Объединенного Комитета художников и графиков книги поручил мне ознакомиться с этим, к сожалению, не таким уж из ряда вон выходящим, случаем, ибо иногда приходится сталкиваться с непониманием особенностей труда художника. Наша организация объединяет более 1800 художников и графиков, работающих на внештатных и договорных началах на основании постановления НК Труда № 356 от 1929 г. (Членами нашей организации не могут быть люди, состоящие на постоянной работе).

Приступая к выполнению возложенного на меня общественного поручения, я решил познакомиться с людьми, лично знавшими Н.М. Недбайло, и, прежде всего, с его матерью, Кашиной Ниной Васильев-  
1903г. рожд.  
ной, членом МОСХа, ~~пожилой художницей~~.

Нина Васильевна прописана на одной площади со своим сыном, но, <sup>давшим конфликт</sup> в связи с ~~осложнениями в отношениях~~ с соседями, проводит большую часть времени в своей мастерской № 103, В. Масловка, 15, где до последнего времени работал и ~~ее сын~~ <sup>ее сын</sup> Николай. Супруг Нины Васильевны, Недбайло Михаил Иванович, художник, погиб на фронте в 1943 г. Нина Васильевна производит впечатление хорошо воспитанного интеллигентного человека, искренне увлеченного своим творчеством, но выбитого из колеи событиями последнего времени. Как мне сказала Нина Васильевна, она даже не знала, что над сыном будет суд, и была случайно извещена об этом только к моменту вынесения приговора. Она также упомянула о тяжелой обстановке в квартире, где они проживают.

<sup>Когда я</sup> Побывав у соседей Недбайло по густонаселенной коммунальной квартире в старом двухэтажном доме, <sup>у меня сложилось мнение</sup> ~~я остался впечатлением о том,~~ что соседи настроены агрессивно против семьи Недбайло. Следует отметить, что почти все жильцы квартиры - люди пенсионного возраста с совершенно иным ритмом жизни ("Дело в том, что все у нас пожилые люди, ему трудно ужиться с нами" - показания Лекомцева К.М. в суде).

Моя встреча с соседями началась с их заявления, что они к этому делу никакого отношения не имеют. На мой вопрос о том, каким образом это заявление можно согласовать с их появлением в суде в качестве свидетелей обвинения, они ответили, что их неожиданно вызвали в суд и они сказали все, что могли. (Но в дальнейшем, ознакомившись с материалами дела, я увидел, что они имели самое прямое отношение к произошедшему - л.д. 10, 31, 32, 33б.) Непонятно, почему люди, если они убеждены в правильности своих действий, скрывают свое участие в деле.

Представляется странным, что граждане Гиппиус Н.А. и Лекомцев К.М., являясь членами МОСХа, и, <sup>будучи людьми,</sup> ~~как было бы~~ <sup>знающими</sup> специфика труда художника, не объяснили этого остальным жильцам квартиры;

это могло бы изменить их отношение к Недбайло и, возможно, не привело бы вообще к возникновению данного дела; ~~но~~ наконец, мне бы не пришлось слушать нелепые слова о том, что Николай не уходит утром на работу, как все.

Соседи заявили, что ~~на Николая~~ <sup>тов. Недбайло</sup> оказывали отрицательное <sup>"Славян" и "Восток"</sup> влияние ~~оказывавшие~~ его "неизвестные" и "сомнительные" ~~люди~~ и упомянули тут же фамилии: Стойлов, Мельников, Алымов, Феденистова.

Что это за "неизвестные" говорят следующие данные: <sup>Бабушкин прот. 9-й Вайгунин прот. 8-3-11</sup>

Стойлов Валерий Юрьевич, ~~1940 г. рожд.~~, член ВЛКСМ, график, член Объединенного Комитета, в настоящее время работает как оформитель в Министерстве торговли Казахской ССР.

<sup>ул. Ленина прот. 62 и кв. 410</sup>  
Мельников Олег Александрович, ~~1945 г. рожд.~~, работает в Институте Биологической Физики АН СССР, старший лаборант, студент IV курса вечернего отделения Биолого-почвенного факультета МГУ.

<sup>прот. В. Маслова 49 кв 58?</sup>  
Алымов Александр Сергеевич, ~~1941 г. рожд.~~, график, член Объединенного Комитета, ~~состоит на учете в Комиссии МОСХа по работе с молодыми художниками~~ <sup>в наст. время в творческой самодеятельности</sup> работает в Издательстве ЦК ВЛКСМ "Молодая гвардия".

<sup>прот. Кеминская 3-й корпус д. 2.</sup>  
Феденистова Надежда Павловна, ~~1942 г. рожд.~~, работает на Центральной Студии документальных фильмов, монтажница, член ВЛКСМ.

<sup>Эти фамилии упоминаются и в документах ГПУ по делу - от эти сведения сообщены не приурочивая в качестве свидетелей</sup>  
В мае 1966 года 200 графических работ тов. Недбайло, сделанные им в течение 1965 - начала 1966 гг., были представлены Комиссии МОСХа по работе с молодыми художниками, в которой Н.М. Недбайло ~~также~~ <sup>Засеяние</sup> состоит на учете <sup>(справка в материалах адвоката Устинова Г.Н.)</sup>. Ознакомившись с работами, Комиссия сделала вывод, что работы выполнены на профессиональном уровне, позволяющем квалифицировать тов. Недбайло ~~как~~ <sup>и</sup> как художника, и считать обвинение в тунеядстве необоснованным. ~~(материалы адвоката)~~.

2206



Handwritten calculations in blue ink:

$$\begin{array}{r} 1242 \frac{1}{2} / 14 \\ \hline 112 \\ \hline 122 \\ \hline 112 \\ \hline 100 \end{array}$$

Вызывает удивление категоричность показаний граждан Лекомцева К.М. и Филатовой А.Н. (л.д. 31 и 10), что Недбайло якобы почти с момента достижения совершеннолетия нигде не работает, ибо это <sup>уже</sup> ~~четко~~ опровергается <sup>в 1963г. в тов. суде так же в Ленинградском районном суде</sup> соответствующими документами (материалы адвоката). ~~не опровергается~~ <sup>1964г</sup>

В 1965 г. тов. Недбайло Н.М. усиленно работал над графическими сериями, намереваясь принять участие в осенней выставке молодых художников 1966 года и готовясь к поступлению в члены МОСХа.

В течение 1965 - начала 1966 гг. его работы выставлялись в конференц-залах различных научных учреждений г. Москвы по их приглашениям. (справки в материалах адвоката). Он принимал участие в работе семинара творческой молодежи в Красной Пахре в октябре 1965г., отчитываясь за творчес<sup>к</sup>ую командировку на новостройки Сибири, организованную летом 1964 г. ЦК ВЛКСМ и Комиссией МОСХа по работе с молодыми художниками.

Часть работ 1965 -1966 гг. Н.М. Недбайло реализовывал организациям и частным лицам. (материалы адвоката) Его среднемесячный заработок за 14 месяцев составлял 88 рублей.

Когда я продолжил знакомство с делом, мне бросились в глаза ответы тов. Недбайло на категорические требования участкового уполномоченного устроиться на постоянную работу, в которых Недбайло обещает это выполнить. По-видимому, тов. Недбайло, вследствие своей непрактичности и юридической неграмотности, не знал, что ~~никто~~ на него распространяется действие постановления № 356 НК Труда от 1929 г., чего, вероятно, не знал и участковый уполномоченный 63 о/м г. Москвы тов. Дрожжаков. Обратись кто-либо из них - либо, ~~ким~~ в первую очередь, сам тов. Недбайло, либо участковый тов. Дрожжаков, либо, наконец, н/с тов. Кудряшова в нашу организацию, соответствующее разъяснение было бы ими получено и недоразумения бы не произошло.

(Удивительна факте его ответ на вопрос о срочности к свидетельствованию, видимо, его умышленно неслучайно отсутствием доказывающих документов.)

Из материалов дела как бы явствует, что тов. Недбайло не только тунеядец, но и человек, нарушающий постоянно общественный порядок. Можно задать вопрос: "Как могло так случиться, что тов. Недбайло, согласно ~~показаниям~~ показаниям соседей, - содержатель притона (Л.Д. 31), где вино, девочки (Л.Д. 32), - человек, мешающий их спокойному отдыху в течение многих лет путем устройства ночных пьянок, не был ни разу задержан, как говорится, на месте преступления, т.е. в момент нарушения общественного порядка? Почему <sup>везде</sup> ~~эти~~ показания соседей так не конкретны? Могут ли они считаться основой для установления истины, как сказано в решении суда, тем более, <sup>если</sup> ~~они~~ они носят явно противоречивый характер?"

Например, <sup>в</sup> письменные показания А.Н. Филатовой (Л.Д. 10) и ~~ее~~ <sup>бывшей жены Недбайло - Шуваловой Е.С. (Л.Д. ?) и</sup> же показания в судебном заседании имеют между собой мало общего. ~~Аналогичный случай противоречивости показаний - показания бывшей жены Недбайло - Шуваловой Е.С. - письменные и в судебном заседании.~~ Кроме того, кажется странным резкое различие в оценках ~~общественного~~ поведения тов. Недбайло соседями по квартире и соседями по мастерской его матери, где <sup>последний</sup> Николай проводил большую часть времени. (Показания художников, работающих в мастерских В. Масловка дом. 15 - прилагаются).

#### ВЫВОДЫ:

1. Как мне кажется, <sup>враждебность соседей к семье Недбайло</sup> первоисточником возникновения этого дела послужила <sup>на чисто бытовом уровне</sup> неприязненные отношения к семье Недбайло, <sup>на основе</sup> ~~на основе~~ думается, что <sup>степень</sup> камнем преткновения в этой, по-видимому, долголетней ~~напряженной~~ <sup>отношения</sup> склоке ~~которая~~ <sup>явилась</sup> между (Кашиной Н.В., матерью Недбайло, и соседкой Гиппиус Н.А.), <sup>что это</sup> у ~~каждой из~~ показаний самое же Гиппиус в судебном заседании: "Я тоже член МОСХа, меня не любит его мать..."

2. Это дело закончилось бы ~~иначе~~, если бы, как мне кажется, участковый уполномоченный Дрожжаков и н/с Кудряшова не скользили ~~по~~ по поверхности явлений, а серьезнее и глубже разобрались ~~по~~ в сути дела.

3. На основании имеющихся данных и в соответствии со всем выше-сказанным необходимо заключить, что обвинение тов. Недбайло Н.М. в тунеядстве отпадает, ибо должно считать доказанным, что он занимался общественно полезной деятельностью <sup>(содержал в магазине)</sup> ~~и~~, книги отзывов прилагаются) и существовал на заработанные своим трудом средства; остальные <sup>документы</sup> ~~материалы~~ административного порядка, не имеют никакого отношения к вопросу о тунеядстве, <sup>Каждый отвечает из своего же суда</sup> ~~и~~ <sup>Материалы в которых из них есть просто анкетный характер (л.д. 41-43)</sup> ~~и~~

Так как представляется доказанным, что тов. Недбайло Н.М. не является лицом, уклоняющимся от общественно полезной деятельности и ведущим паразитический образ жизни, Объединенный комитет художников и графиков книги просит Вас пересмотреть дело на предмет <sup>решения</sup> ~~смены~~ приговора Народного суда Ленинградского р-на г. Москвы <sup>относительно тов. Недбайло Н.М.</sup> в порядке надзора.

13 июля

1966 г.

Представитель Объединенного  
Комитета художников и графиков  
книги во всех юридических  
инстанциях по делу члена Объеди-  
ненного Комитета тов. Недбайло Н.М.,  
член Президиума Объединенного  
Комитета

/ Б.Б. Страхов /