СПИСОК ПРИЛОЖЕНИЙ К РАЗРАБОТКЕ:

№I. Постановление Ленинградского народного суда от I5 марта I966г. о выселении Недбайло, как тунеядца.

№2. Постановление Президиума Мосгорсуда об отмене постановления от I5 марта.

№3. - №9. Справки о выставках Недбайло на протяжении I965г и начала I966г.

№I0. Справка из Союза художников РСФСР / Московское отделение / о творческой командировке Недбайло.

№ II. Многотиражка "Московский университет", поместившая отзив об успехе выставки Недбайло 25 ноября с.г.

№I2. Копия надзорной жалобы адвоката Устинова в суд.

№I3. Жалоба в Мосгорсуд от общественного представителя Объединённого комитета художников и графиков книги тов. Страхова.

№I4. Письмо в Мосгорсуд от группы научных работников с просьбой разобраться в деле Недбайло.

№I5. Справка о членстве Недбайло в Объединенном комитете художников и графиков книги.

№I6. Заявление Недбайло в редакцию "Литгазеты".

№ I7. Список телефонов для справок по делу Недбайло.

№ I7.А Жалоба матери Недбайло художницы Кашиной в прокурорский надзор Мосгорсуда.

№ I8. Жалоба Кашиной в товарищеский суд МОСХа

№ I9. Жалоба Недбайло в товарищеский суд МОСХа.

№ 20. Справки для явки на регистрацию Недбайло в местах высылки.

№ 20-а. Справка от художников, соседей семьи Недбайло.

№2I. Заявление от Кашиной в 63 о/м.

№22. Заявление от Недбайло начальнику 63 о/м.

МЕМОРИАЛ

Продолжение к делу №

Постановление

15 марта 1966 г.

Ленинградский районный народный суд гор. Москва.

В составе председательствующего народного судьи Кудряшовой

и народных заседателей Макрушиной и Меркуловой

~~с участием прокурора~~

~~адвок~~

при секретаре Поляковой

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы на Недбайло Николая Михайловича 1940 г. рождения уроженца московской области Ленинского района поселок Ленино, русского, беспартийного, образование 9 классов проживающего по адресу: Москва Петровско-Разумовская аллея д. 18а кв 23, холостого, не судимого привлекаемого по Указу Президиума Верховного совета РСФСР от 4/V 1961 года

„об усилении борьбы с лицами уклоняющимися от общественно-полезного труда и ведущего паразитический образ жизни.

Установил

Недбайло, проваючи по указанному адресу, с января месяца 1965 года, т.е в течении более года нигде не работает, пьянствует у себя в квартире устраивает ~~во~~ ночное время сборище молодых людей и девиц, ведущих сомнительный образ жизни, чем мешает спокойному ~~образу жизни~~ отдыху соседей

206

Ежедневно с
9 ч. до 19 ча
Суббота с ~~9 ч.~~
с 9 – 17
Без перерыва
на обед
Воскресенье
выходной

МЕМОРИАЛ

Тип. Минмонтажспецстроя СССР з. 4161 т. 200000—65

Продолжение к делу №

по квартире. За плохое поведение Недбайло привлекался судом за мелкое ~~мелкое~~ хулиганство на 15 суток и обсуждался товарищеским судом ЖЭК № 8 Ленинградского района.

В то же время Недбайло уклонялся от воинской повинности не являясь на повестка военкомата.

За период 1965-1966 года органами милиции от Недбайло было отобрано несколько ~~несколько~~ предупреждений об устройстве на работу, однако последний на это не реагировал и отказывался разговаривать с участковым уполномоченным по поводу его трудоустройства в присутствии дружинников и жильцов квартиры. О том, что Недбайло не работал длительное время и в то же время устраивал попойки в ночное время подтвердили свидетели: Филатова, Лекомцев, Штиус, Докудовская проживающие в одной квартире и другие свидетели.

Суд, ознакомившись с предварительным материалами и проверив их путем опроса граждан считает, ~~что~~ что факты ~~в ...~~ указанные в материалах дела нашли свое подтверждение в судебном заседании, а поведение Недбайло подпадпадает под признаки статьи № 1, 2, 5 Указа Президиума Верховного Совета суда РСФСР от 4/V 1961 года

3.5

МЕМОРИАЛ

Тип. Минмонтажспецстроя СССР з. 4161 т. 200000—65

об усилении борьбы с лицами уклоняющимися от общественно полезного труда и ведущие паразитический образ жизни. На основании изложенного суд ~~постановил~~

Постановил:

Выселить Недбайло Николая Михайловича, 1940 года рождения, уроженца Московской области Мытищинского района поселок Ленино в специально-отведенную местность сроком на 4 (четыре) года с обязательным привлечением к труду по месту поселения.

Постановление окончательное и обжалованию не подлежит,

~~подписи~~

Народного судьи — подпись.
Народные заседатели — подпись.

МЕМОРИАЛ

ПЕМОРИАЛ

Тип. Минмонтажспецстроя СССР з. 4161 т. 200000—65

65

АКАДЕМИЯ НАУК СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

ИНСТИТУТ БИОЛОГИЧЕСКОЙ ФИЗИКИ

Москва, В-133, Профсоюзная ул., 7, корпус 1. Телефоны: В 7-61-91, В 7-62-13

№ 224/—180 Прилож. №3 «8» апреля 1965.

Прошу ответе ссылаться на наш № и дату
Адрес для телеграмм в Институт: Москва В-133 БИОФИЗИК

В МОСГОРСУД

15 апреля 1965 г. общественностью и месткомом Института Биологической Физики АН СССР был организован вечер отдыха, на котором сотрудники института ознакомились с творчеством члена Объединенного комитета художников и графиков книги т. Недбайло Николая Михайловича. На обсуждении работы художника Недбайло получили положительную оценку большинства сотрудников института.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ МЕСТКОМА (Либерман)

1965 ГОДА

ПРИГЛАСИТЕЛЬНЫЙ БИЛЕТ

На 2 человека

Выставка будет открыта

16 апреля 1965 г. в Институте

Биофизики АН СССР в 18 ч.

Адрес; Профсоюзная,7 М Ленинский проспект

608

Н. Недбайло

ГРАФИКА

МЕМОРИАЛ

42

АКАДЕМИЯ НАУК СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

ИНСТИТУТ ФИЗИЧЕСКОЙ ХИМИИ

Москва, В-17 ГСП, Ленинский проспект, 31. Телеграфный адрес ИФХАН Тел. В 4-00-14, доб. 2-01

199

№ 147 19 мая 196 6г.

ОБЪЕДИНЕННЫЙ КОМИТЕТ ХУДОЖНИКОВ И ГРАФИКОВ КНИГИ

Местный комитет ИФХ АН СССР настоящим подтверждает, что в феврале месяце 1966г. в нашем Институте художник Недбайло Н.Н. знакомил сотрудников Института со своими работами.

Председатель Месткома (К.А.Жипалова)

МЕМОРИАЛ

Прил. N 5

8

КОПИЯ

СПРАВКА

Дана настоящая в том, что 3 и 4 апреля 1966 года во Всесоюзном Научно-исследовательском институте минерального сырья /ВИМС/ экспонировались работы молодого художника Н.НЕДБАЙЛО

Член месткома ВИМС - подпись Скоробогатова Н.В.

24 мая 1966 года

Круглая печать: Профсоюз рабочих Геологоразведочных работ Местком Всесоюзн.научно-исслед. ин-та минер. сырья

20 июля 1966 г. Я, Горбачева М.,

нотариус 5 Московской Государственной нотариальной конторы, свидетельствую верность этой копии с подлинником её.

При сличении копии с подлинником, в последнем поправок, приписок, зачеркнутых слов и других особенностей не оказалось.

Взыскано государственной пошлины 20 коп.

По реестру № 1-1350

Нотариус

Приложение № 6

СПРАВКА

выдана для предоставления в Мосгорсуд

В конце ноября 1965 г Бюро ВЛКСМ Института химии природных соединений организовало в институте ознакомление с работами художника Николая Михайловича Недбайло.

Секретарь БЮРО ВЛКСМ
Института химии природных соединений
АН СССР
/ В.Заикин/

12 апреля 1966 года.

МЕМОРИАЛ

Прил. N 7

3
10

С П Р А В К А .

Дана для предоставления в МОСГОРСУД.

15 ноября 1965 года в Институте МОРФОЛОГИИ ЖИВОТНЫХ им. СЕВЕРЦЕВА АН СССР комитет ВЛКСМ устроил вечер отдыха, на котором были представлены работы члена объединенного комитета художников и графиков книги НЕДБАЙЛО Н.М. Работы Н.М. НЕДБАЙЛО вызвали живой интерес общественности института.

Секретарь комитета ВЛКСМ

ИНСТИТУТА МОРФОЛОГИИ ЖИВОТНЫХ.

АН СССР Шагаева /ШАГАЕВА В./

Подпись Шагаевой В.Г.

Заверяю: Зав. канц. ИМЖ

А.С. Шагаева

МЕМОРИАЛ

Прил. N 4

11

КОПИЯ

Академия наук Союза Советских Социалистических Республик
ИНСТИТУТ ФИЗИЧЕСКОЙ ХИМИИ
№ 147 19 мая 1966 г.

ОБЪЕДИНЕННЫЙ КОМИТЕТ ХУДОЖНИКОВ
И ГРАФИКОВ КНИГИ

Местный комитет ИФХ АН СССР настоящим подтверждает, что в феврале месяце 1966 г. в нашем Институте художник Недбайло Н.Н. знакомил сотрудников Института со своими работами

/ Председатель Месткома - подпись
Круглая печать: Академия Наук Союза Советских Социалистических республик. Москва_
Институт физической химии

МЕМОРИАЛ

11-66

20 июля 1964 г. Я, Горбачева М. Д.

нотариус 5 Московской Государственной нотариальной конторы, свидетельствую верность этой копии с подлинником её.

При сличении копии с подлинником, в последнем поправок, приписок, зачеркнутых слов и других особенностей не оказалось.

Взыскано госпошлины 20 коп.

По реестру № 1-13504

Нотариус

МЕМОРИАЛ

Дел. №28

4
12

СПРАВКА

Комитет ВЛКСМ Физического института им.П.Н.Лебедева Академии Наук СССР подтверждает,что Недбайло Николай Михайлович, член обьединенного комитета художников и графики книги,устраивал выставку своих произведений на молодежном вечере в кафе "Сиракузы" Физического института им.П.Н.Лебедева АН СССР в мае 1965 года

Справка выданадля предоставления в Мосгорсуд.

Секретарь комитета ВЛКСМ

Физического института им П.Н.Лебедева

/Пресняков Л.П. /

8 апреля 1966 года.

МЕМОРИАЛ

Дел. N 5

41
13

С П Р А В К А

дана настоящая в том, что 3 и 4 апреля 1966 года в Всесоюзном Научно-Исследовательском Институте Минерального Сырья/ВИМС/ экспонировались работы молодого художника Н.Недбайло.

Член месткома ВИМС /Скоробогатова Ш.В./

24 мая 1966 года Скоробогатова

Профсоюз Рабочих Геологоразведочных Работ * Всесоюзн. Научно Исслед. Ин-та Минер. Сырья МЕСТКОМ

ПЕМОРИАЛ

2
14

Приложение № 10

МОСКОВСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ СОЮЗА ХУДОЖНИКОВ РСФСР

Москва Д-284. Беговая ул., д. 7—9 Тел.: Д 5-57-31. Д 5-57-32. Д 5-56-40. Д 5-54-11. Д 5-55-51.

№ 762/4. 11 апреля 1966 г.

СПРАВКА

НЕДБАЙЛО Николай Михайлович с марта 1964 г. стоял на учете в Комиссии по работе с молодыми художниками Московского отделения Союза художников РСФСР. По рекомендации комиссии, которая неоднократно просматривала его работы, в июле - августе 1964 г., по путевке ЦК ВЛКСМ, ездил в творческую командировку. Н.М.Недбайло был участником выставки молодых художников, организованной к семинару творческой молодежи Москвы в октябре 1965 г.

Отв.Секретарь Правления
Московского отделения Союза художников
РСФСР

/Генин Д.П./

МЕМОРИАЛ

Чеховский полиграфкомбинат. Зак. 93

Приложение № 12 15

Заместитель Мосгорсуда
Алмазов
Лев Евгеньевич
И-1-36-97

ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСКОВСКОГО
ГОРОДСКОГО СУДА

Адвоката УСТИНОВА Г.Н.

По делу НЕДБАЙЛО Николая Михайловича, на Постановление Ленинградского Районного народного суда г.Москвы от I5.УШ.66 г. о выселении по Указу Президиума Верховного Совета РСФСР от 4.У.6Iг."Об усилении борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно-полезного труда и ведущими антиобщественный паразитический образ жизни".

ЖАЛОБА В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА

По Постановлению Ленинградского районного народного суда г.Москвы от I5.Ш.66 г. гр-н НЕДБАЙЛО Николай Михайлович, I940 года рождения, уроженец Московской обл.,Ленинского р-на, поселок Ленино, проживающий по адресу: Москва,Петровско-Разумовская аллея, д.I8-а, кв.23, выселен по Указу Президиума Верховного Совета РСФСР от 4.У.6I г. "Об усилении борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно-полезного труда и ведущими антиобщественный паразитический образ жизни" в специально отведенную местность сроком на 4 /четыре/года с обязательным привлечением к труду по месту поселения.

В постановлении суд указал, что Недбайло Н.М. " с января I965 г. т.е. более года нигде не работает,пьянствует у себя в квартире, устраивает в ночное время сборище молодых людей и девиц,ведущих сомнительный образ жизни, чем мешает спокойному отдыху соседей по квартире. За плохое поведение Недбайло привлекался судом за мелкое хулиганство на I5 суток и обсуждался товарищеским судом ЖЭК № 8 Ленинградского района. В то же время Недбайло уклонялся от воинской повинности, не являясь на повестки военкомата. За период I965-I966г. органами милиции от Недбайло было собрано несколько предупреждений об устройстве на работу, однако последний на это не реагировал и отказывался разговаривать с участковым уполномоченным по поводу его трудоустройства в присутствии дружинников и жильцов квартиры.О том, что Недбайло не работал длительное время и в то же время устраивал попойки в ночное время подтвердили свидетели: Филатова,Лекомцев, Гистиус,Докудовская и др.свидетели".

Это постановление считаю неправильным, т.к. оно вынесено с нарушением Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 4.У.6Iг.

"Об усилении борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно-полезного труда и ведущими антиобщественный паразитический образ жизни".

Суть дела в следующем:

I. Гр-н Недбайло Н.М., являясь членом профсоюза работников культуры, как художник по профессии состоял на учете Московского Городского об"единенного комитета художников книги, графики и плаката. В связи с трудностями трудоустройства в штат или по договору какого-либо учреждения или организации, действительно в течение с января I965г. по март I966 г. работы в штате или по договору он не выполнял. Однако все это время Недбайло работал над своими произведениями в художественной мастерской и, как видно из справки комиссии Правления МОСХ РСФСР /Московское отделение Союза художников РСФСР / по работе с молодыми художниками и выставка произведений молодых художников, которая просмотрев I0 мая I966г. работы Недбайло за I965г. считает, что они выполнены на профессиональном уровне, а качество и об"ем проделанной работы дают основание сделать вывод о том, что обвинение художника Недбайло в тунеядстве необоснованно /справка прилагается к жалобе/.

В течение I965-I966г. картины Недбайло экспонировались на выставках, устраиваемых общественными организациями различных учреждений: I5 апреля I965г. в институте Биологической физики Академии Наук СССР в мае I965г. - в физическом институте им. Лебедева Академии Наук СССР, I5 ноября I965г. в институте морфологии животных им. Северцева Академии Наук СССР, в конце ноября I965г.- в институте Химии природных соединений Академии Наук СССР с 20 по 22 января I966г. на геологическом факультете МГК им. Ломоносова с 3 по 4 февраля I966г. во Всесоюзном научно-исследовательском институте Минерального сырья /ВИМС/; в феврале I966 г. в институте физической химии Академии Наук СССР /справки прилагаются к жалобе/ Эта общественно-полезная деятельность Недбайло была высоко оценена как работа молодого талантливого оригинального художника новатора. /Книги отзывов прилагаются/. Таким образом вывод Ленинградского районного народного суда о том, что Недбайло Н.М. уклонялся от общественно-полезного труда не соответствует действительности и сделан судом на основании непроверенных данных.

II. Недбайло Н.М. нельзя причислить к лицам, ведущим антиобщественный паразитический образ жизни: В течение I965-I966гг он, устраивая выставки своих картин, реализовывал их как частным

лицам, так и организациям, тем самым добывая себе своим трудом материальные средства к жизни, на что он имел право как художник в соответствии с Постановлением НКТруда СССР от II ноября I929 г.

Таким образом, Недбайло за время с января I965г. по февраль I966 г. включительно /I4 месяцев/ за свой труд имел заработок: апрель I965 г. - 320 руб, май - I965 г.- 45 руб., июнь I965г.-40р., сентябрь I965г.- 50 руб.,в том числе по трудовому соглашению с Московским Трубным заводом за оформление отделочных работ-20 руб., ноябрь I965 г. - I80 руб.,декабрь I965 г.- 220 руб.,январь I966г. 225 руб.,февраль I966 г.- 30 руб,март I966г.- I30 руб.

Итого: I240 руб. I4 месяцев 88 руб.50к. в месяц. Эта цифра выведена по неполным данным, а лишь по тем, которые удалось установить, т.к. большинство картин Недбайло было приобретено частными лицами. Таким образом, вывод народного суда о том, что Недбайло вел антиобщественный паразитический образ жизни также не соответствует действительности. Поскольку Недбайло не уклонялся от общественно-полезного труда, не вел антиобщественный паразитический образ жизни, применение Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 4.У.6[1]г. в отношении его является незаконным и необрбоснованным.

Ш. Народный суд вынес постановление по неисследованным материалам дела, положив в основу постановления сведения,порочащие Недбайло, сведения либо надлежащим образом непроверенные, либо не имеющие отношения к настоящему делу.

Тот факт, что Недбайло не состоял в штате как художник и выполнял свои работы не по трудовому соглашению, не давало основания суду считать Недбайло тунеядцем. Если бы суд принял меры к тщательному исследованию настоящего дела, истребовал бы перечисленные документы,вызвал бы в суд лиц, приобретавших у Недбайло картины, представителей тех организаций, где он устраивал выставки своих работ, представителей Московского Городского об"единенного комитета художников книги, графики и плаката профсоюза работников культуры, постановление суда было бы противоположным.

В возбуждении уголовного дела об уклонении Недбайло от призыва в Советскую армию отказано. Военным Прокурором г.Москвы неопровержимых доказательств умышленного уклонения от призыва не добыто, однако суд совершенно по непонятным причинам устанавливает,что "в то же время Недбайло уклонялся от воинской повинности не являясь

на повестки Военкомата", хотя это не является основанием для применения Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 4.У.61г.

В постановлении суд также ссылается на факт обсуждения плохого поведения Недбайло в товарищеском суде при ЖЭК № 8 Ленинградского района г.Москвы.

Материалы товарищеского суда были переданы в Прокуратуру Ленинградского р-на г.Москвы,гр.Дзалаевой было предложено обратиться в суд в порядке частного обвинения. Гр.Дзалаева,в отношении которой будто-бы плохо поступил Недбайло, с частным обвинением в суд не обратилась и компетентным на органам не установлена вина Недбайло. К тому же этот факт имел место 20.XII.63г., а не в тот период времени, который был предметом разбирательства Народного суда.Суд не мог принимать во внимание этот факт даже и потому, что истекли сроки давности привлечения Недбайло к уголовной ответственности и к настоящему делу не имеет никакого отношения.

Также безосновательна ссылка Народного суда на привлечение Недбайло к административной отв-ти за мелкое хулиганство, т.к. это имело место в марте 1964 г.

В постановлении суд указывает, что Недбайло "пьянствует у себя в квартире, устраивает в ночное время сборище молодых людей и девиц, ведущих сомнительный образ жизни, чем мешает спокойному отдыху соседей по квартире. Этот вывод суда необоснован, т.к. никто из допрошенных свидетелей, не показал, что именно в период с января 1965г. по момент ареста Недбайло Н.М. вел себя таким образом, как об этом указано в постановлении. Никто не лишал права соседей обращаться в органы милиции по поводу неправильного поведения Недбайло в быту. Однако, за исключением одного протокола /л.д.12/, подписанного лицами /соседи по квартире: супруги -Лекомцев и Гиппиус,Докудовская/, которые находятся с семьей Недбайло в течение длительного времени в крайне неприязненных отношениях, /см. протокол суд.засед/.,других случаев пьянства и неблаговидного поведения Недбайло на протяжении более года не установлено. Недбайло в феврале 1966г. имел договоренность с месткомом предприятия п/я 3393 об оформлении в должности руководителя детского кружка живописи и рисунка в доме культуры /л.д.39/. Это свидетельствует о стремлении Недбайло приносить пользу обществу своим трудом и не имеет значение, оплачивался бы или нет его труд. Он должен был приступить к занятиям с 9 марта 1966г., но не смог приступить в связи с тем,что был вызван в 63 о/м уч.уполномоченным Дрожжаковым

а IO.Ш.66г. был лишен свободы на 5 суток без санкции Прокурора на его арест /л.д.44/, что является незаконным, этим самым Недбайло был лишен права на защиту. Никто из его родственников ни товарищи по работе не знали о дне слушания дела в суде.

В судебном заседании Недбайло заявлял ходатайство об отложении дела , однако суд не удовлетворил это ходатайство.

Таким образом суд поверхностно подошел к исследованию материалов дела, не проявил должного внимания при исследовании вопроса, действительно ли Недбайло уклонялсь от общественно-полезного труда и вел антиобщественный паразитический образ жизни, как этого требует Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 4.У.65г. а занимался, в основном обсуждением неустановленных в надлежащем порядке фактов неблаговидного поведения Недбайло и обстоятельств не имеющих отношения к применению Указа, не дал надлежащую оценку показаниям свидетелей, которые находились в неприязненных отношениях с Недбайло.

По изложенным основаниям в соответствии со ст.ст.371, 375, 376, УПК РСФСР прошу истребовать дело в выселении Недбайло Н.М. из Ленинградского районного народного суда г.Москвы и опротестовать постановление суда на предмет его отмены и прекращения производства по делу.

К жалобе прилагаю:

I. Справка об"единенного комитета
2. Расписки на 33 листах со 2 по 34
3. Отношение МОСХА
4. Справки о выставках на 7 листах /с 36-42/

МЕМОРИАЛ

20

Приложение № 13

Заместителю председателя

Московского городского суда

~~тов. Алмазову~~

от общественного представителя

Объединенного Комитета художников и

графиков книги т. Страхова Б.Б.

Ж А Л О Б А

I5 марта I966 года решением Народного суда Ленинградского р-на г. Москвы под председательством н/с Кудряшовой гражданин Недбайло Николай Михайлович, I940 г. рождения, прож. г. Москва, Петровско-Разумовская аллея д. I8а кв. 23, член Объединенного Комитета художников и графиков книги с I960 г. был выслан из г. Москвы сроком на 4 года по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 4. У. I96Iг. "Об усилении борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно-полезного труда и ведущими паразитический образ жизни."

Президиум Объединенного Комитета художников и графиков книги поручил мне ознакомиться с этим, к сожалению, не таким уж из ряда вон выходящим, случаем, ибо иногда приходится сталкиваться с непониманием особенностей труда художника. Наша организация объединяет более I800 художников и графиков, работающих на внештатных и договорных началах на основании постановления НК Труда № 356 от I929 г. (Членами нашей организации не могут быть люди, состоящие на постоянной работе).

Приступая к выполнению возложенного на меня общественного поручения, я решил познакомиться с людьми, лично знавшими Н.М. Недбайло, и, прежде всего, с его матерью, Кашиной Ниной Васильевной, 1903г. рожд. членом МОСХа, ~~пожилой художницей~~.

Нина Васильевна прописана на одной площади со своим сыном, но, в связи с ~~осложнениями в отношениях~~ давним конфликтом с соседями, проводит большую часть времени в своей мастерской № 103, В. Масловка, 15, где до последнего времени работал и ~~её сын~~ ее сын Николай. Супруг Нины Васильевны, Недбайло Михаил Иванович, художник, погиб на фронте в 1943 г. Нина Васильевна производит впечатление хорошо воспитанного интеллигентного человека, искренне увлеченного своим творчеством, но выбитого из колеи событиями последнего времени. Как мне сказала Нина Васильевна, она даже не знала, что над сыном будет суд, и была случайно извещена об этом только к моменту вынесения приговора. Она также упомянула о тяжелой обстановке в квартире, где они проживают.

Когда я побывал у соседей Недбайло по густонаселенной коммунальной квартире в старом двухэтажном доме, у меня остались впечатления, что соседи настроены агрессивно против семьи Недбайло. Следует отметить, что почти все жильцы квартиры - люди пенсионного возраста с совершенно иным ритмом жизни ("Дело в том, что все у нас пожилые люди, ему трудно ужиться с нами" - показания Лекомцева К.М. в суде).

Моя встреча с соседями началась с их заявления, что они к этому делу никакого отношения не имеют. На мой вопрос о том, каким образом это заявление можно согласовать с их появлением в суде в качестве свидетелей обвинения, они ответили, что их неожиданно вызвали в суд и они сказали все, что могли. (Но в дальнейшем, ознакомившись с материалами дела, я увидел, что они имели самое прямое отношение к произошедшему - л.д. 10,31,32,33.) Непонятно, почему люди, если они убеждены в правильности своих действий, скрывают свое участие в деле.

Представляется странным, что граждане Гиппиус Н.А. и Лекомцев К.М., являясь членами МОСХа, будучи людьми, ~~казалось бы~~ знающими специфику труда художника, не объяснили этого остальным жильцам квартиры;

22

это могло бы изменить их отношение к Недбайло и, возможно, не привело бы вообще к возникновению данного дела; наконец, мне бы не пришлось слушать нелепые слова о том, что Николай не уходит утром на работу, как все.

Соседи заявили, что ~~на Николая оказывали отрицательное влияние окружавшие~~ его "неизвестные" и "сомнительные" ~~[illegible]~~ люди и упомянули тут же фамилии: Стойлов, Мельников, Алымов, Феденистова. Что это за "неизвестные" говорят следующие данные:

Стойлов Валерий Юрьевич, ~~1940 г. рожд.~~, член ВЛКСМ, график, член Объединенного Комитета, в настоящее время работает как оформитель в Министерстве торговли Казахской ССР.

Мельников Олег Александрович, ~~1945 г. рожд.~~, работает в Институте Биологической Физики АН СССР, старший лаборант, студент IУ курса вечернего отделения Биолого-почвенного факультета МГУ.

Алымов Александр Сергеевич, ~~1941 г. рожд.~~, график, член Объединенного Комитета, ~~состоит на учете в Комиссии МОСХа по работе с молодыми художниками~~ работает в Издательстве ЦК ВЛКСМ "Молодая Гвардия".

Феденистова Надежда Павловна, ~~1942 г. рожд.~~, работает на Центральной Студии документальных фильмов, монтажница, член ВЛКСМ.

~~Эти свидетели~~ товарищи не фигурировали в качестве свидетелей

В мае 1966 года 200 графических работ тов. Недбайло, сделанные им в течение 1965 - начала 1966 гг., были представлены Комиссии МОСХа по работе с молодыми художниками, в которой Н.М. Недбайло ~~также~~ состоял на учете (~~справка~~ в материалах адвоката Устинова Г.Н.). Ознакомившись с работами, Комиссия сделала вывод, что работы выполнены на профессиональном уровне, позволяющем квалифицировать тов. Недбайло как художника, и считать обвинение в тунеядстве необоснованным. (~~материалы адвоката~~).

2206

МЕМОРИАЛ

1242 р 14/88 3
112/122
112
100

23

Вызывает удивление категоричность показаний граждан Лекомцева К.М. и Филатовой А.Н. (л.д. 31 и 10), что Недбайло якобы почти с момента достижения совершеннолетия нигде не работает, ибо это ~~легко~~ уже опровергалось в 1963 г. в тов. суде ТЭК №8 Ленинградского р-на соответствующими документами от 1964 г. (материалы адвоката). ~~а также и~~ Не опровергается

В 1965 г. тов. Недбайло Н.М. усиленно работал над графическими сериями, намереваясь принять участие в осенней выставке молодых художников 1966 года и готовясь к поступлению в члены МОСХа. В течение 1965 - начала 1966 гг. его работы выставлялись в конференц-залах различных научых учреждений г. Москвы по их приглашениям. (справки в материалах адвоката). Он принимал участие в работе семинара творческой молодежи в Красной Пахре в октябре 1965г., отчитываясь за творческую командировку на новостройки Сибири, организованную летом 1964 г. ЦК ВЛКСМ и Комиссией МОСХа по работе с молодыми художниками.

Часть работ 1965 -1966 гг. Н.М. Недбайло реализовывал организациям и частным лицам. (материалы адвоката) Его среднемесячный заработок за 14 месяцев составлял 88 рублей.

Когда я продолжил знакомство с делом, мне бросились в глаза ответы тов. Недбайло на категорические требования участкового уполномоченного устроиться на постоянную работу, в которых Недбайло обещает это выполнить. По-видимому, тов. Недбайло, вследствие своей непрактичности и юридической неграмотности, не знал, что на него распространяется действие постановления № 356 НК Труда от 1929 г., чего, вероятно, не знал и участковый уполномоченный 63 о/м г. Москвы тов. Дрожжаков. Обратись кто-либо из них - либо, в первую очередь, сам тов. Недбайло, либо участковый тов. Дрожжаков, либо, наконец, н/с тов. Кудряшова в нашу организацию, соответствующее разъяснение было бы ими получено и недоразумения бы не произошло.

(Удивителен также его ответ на вопрос о средствах к существованию; видимо, его причиной послужило отсутствие доказывающих действительное положение вещей документов.)

Из материалов дела как бы явствует, что тов. Недбайло не только тунеядец, но и человек, нарушающий постоянно общественный порядок. Можно задать вопрос: "Как могло так случиться, что тов. Недбайло, согласно показаниям соседей, - содержатель притона (Л.Д. 31), где вино, девочки (Л.Д. 32) , - человек, мешающий их спокойному отдыху в течение многих лет путем устройства ночных пьянок, не был ни разу задержан, как говорится, на месте преступления, т.е. в момент нарушения общественного порядка? Почему показания соседей так не конкретны? Могут ли они считаться основой для установления истины, как сказано в решении суда, тем более, если они носят явно противоречивый характер?"

Например, письменные показания А.Н. Филатовой (Л.Д. 10) и бывшей жены Недбайло-Шуваловой Е.С. (Л.Д. ?) и же показания в судебном заседании имеют между собой мало общего. ~~Аналогичный случай противоречивости показаний - показаний бывшей жены Недбайло - Шуваловой Е.С. - письменные и в судебном заседании~~. Кроме того, кажется странным резкое различие в оценках ~~общественного~~ поведения тов. Недбайло соседями по квартире и соседями по мастерской его матери, где последний проводил большую часть времени. (Показания художников, работающих в мастерских В. Масловка дом. 15 - прилагаются).

В Ы В О Д Ы:

1. Как мне кажется, ~~первоисточником~~ возникновения этого дела послужила неприязненные отношения ~~семье~~ Недбайло, ~~основанная~~ на чисто обывательском отношении к личности художника вообще; думается, что ~~камнем преткновения~~ этой, по-видимому, долголетней склоки явились отношения между Кашиной Н.В., матерью Недбайло, и соседкой Гиппиус Н.А., что подтверждают показания самой же Гиппиус в судебном заседании: "Я тоже член МОСХа, меня не любит его мать..."

2. Это дело закончилось бы, иначе, если бы, как мне кажется, участковый уполномоченный Дрожжаков и н/с Кудряшова не скользили по поверхности явлений, а серьезнее и глубже разобрались в сути дела.

3. На основании имеющихся данных и в соответствии со всем выше сказанным необходимо заключить, что обвинение тов. Недбайло Н.М. в тунеядстве отпадает, ибо должно считать доказанным, что о он занимался общественно полезной деятельностью (справки в материалах адвоката, книги отзывов прилагаются) и существовал на заработанные своим трудом средства; остальные ~~материалы~~ документы административного порядка не имеют никакого отношения к вопросу о тунеядстве, (материалы адвоката) Как явствует из самих же суэсных материалов, некоторые из них носят просто анекдотический характер (л.д. 41-43) тем более, что

Так как представляется доказанным, что тов. Недбайло Н.М. не является лицом, уклоняющимся от общественно полезной деятельности и ведущим паразитический образ жизни, Объединенный комитет художников и графиков книги просит Вас пересмотреть дело на предмет отмены ~~приговора~~ решения Народного суда Ленинградского р-на г. Москвы относительно тов. Недбайло Н.М. в порядке надзора.

ПЕМОРИАЛ

13 июля
1966 г.

Представитель Объединенного Комитета художников и графиков книги во всех юридических инстанциях по делу члена Объединенного Комитета тов. Недбайло Н.М., член Президиума Объединенного Комитета

/ Б.Б. Страхов /

Приложение № 14

26

В ОТДЕЛ НАДЗОРА ЗА РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛ В СУДАХ

Московского городского суда РСФСР

Уважаемые товарищи!

Мы обращаемся к Вам по поводу несправедливого, с нарушением элементарных процессуальных норм, осуждения художника Николая Михайловича НЕДБАЙЛО по обвинению в тунеядстве.

Минувшей зимой в помещении геологического факультета Московского университета состоялась выставка работ этого талантливого молодого художника. Она продемонстрировала его большие способности, декоративно художественный вкус, яркость цветовых решений, оригинальность и темпераментность, композиционное мастерство, остроту и новизну содержания. Лишь некоторые из его экспериментов производили впечатление спорных, в целом же выставка свидетельствовала о самобытности и жизнеутверждающей силе художника.

Особенно поражало то, что выставка из многих десятков довольно крупных картин включала плоды лишь двух последних лет работы художника. Одно это говорило не только о его недюжинном таланте, но и о великом трудолюбии, о чрезвычайной работоспособности мастера.

Каково же было наше удивление, когда мы узнали, что 15 марта 1966 г. Н.М. Недбайло на основании жалоб квартирных соседей в 63-е отделение милиции г. Москвы был осуждён выездным заседанием нарсуда Ленинградского района как человек, уклоняющийся от общественно-полезного труда и ведущий паразитический образ жизни, как тунеядец! Н.М. Недбайло приговорён к 4-м годам высылки на поселение и уже отбывает наказание в заполярном Тазовском районе Сибири среди уголовников и настоящих тунеядцев.

Видимо, произошло какое-то чудовищное недоразумение!

Мы видели результаты гигантской двухлетней работы одержимого труженика, человека беззаветно преданного искусству, сумевшего за короткий срок показать в научных институтах Москвы более шести выставок!

Как член горкома графиков Н.М. Недбайло имел все основания не беспокоиться об "оформлении" своего юридического положения.

лишь

Об"явление такого труженика "тунеядцем" могло быть результатом злонамеренной клеветы, а факт посмертного осуждения /без привлечения защиты, без заслушивания об"ективных свидетелей/ говорит лишь о недопустимой ошибке в судопроизводстве.

Просим органы надзора ОПРОТЕСТОВАТЬ ПРИГОВОР ПО ДЕЛУ Н.М. НЕДБАЙЛО и содействовать немедленному прекращению понесённого им наказания.

Художника нужно вернуть искусству!

Москва 13 июля 1966 г.

Директор Палеонтологического института Академии Наук СССР, академик /Ю.А. ОРЛОВ/

Искусствовед управления эксплуатации Московского университета /И.Е. БОРИСОВА/

Председатель Художественно-методической комиссии, ст. картограф Музея землеведения МГУ, член художественного совета /Ю.К. ЕФРЕМОВ/

Стн научный сотрудник Геологического института Академии Наук СССР кандидат географических наук /Н.А. ЛЕБЕДЕВА/

Инженер Центрального экономико-математического института Академии Наук СССР /Е.А. ТИМОШЕНКО/

Стн научный сотрудник Геологического института Академии наук СССР кандидат геолого-минералогических наук /Н.В. РЕНГАРТЕН/

Член Союза Советских Писателей /И.Е. АДАЛИС/

Заведующая библиотекой геологического факультета МГУ /Н.С. МАКСИМОВА/

2705

МЕМОРИАЛ

Приложение № 15

1

28

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ
работников культуры
ОБЪЕДИНЕННЫЙ КОМИТЕТ
ХУДОЖНИКОВ
И ГРАФИКОВ КНИГИ
проезд Сапунова, 11
Тел. Б-8-93-93

«14» марта 1966
№ 09

СПРАВКА

Выдана художнику Недбайло Н.М.

в том, что он, она состоит на профучете в Объединенном комитете художников и графиков книги профсоюза работников культуры и работает в издательствах г. Москвы согласно постановления НКТруда СССР от 11 ноября 1929 г. № 356

Справка выдана для предоставления Прокуратура Ленинградского р-она г. Москвы

Председатель Объединенного комитета художников и графиков книги (КУРОЧКИН)

Профессиональный Союз работников культуры Объединенный комитет художников и графиков книги

МЕМОРИАЛ

1969 2000 Тип. ГАБТ

Приложение №16

В отдел фальсификаций
«Литературной газеты».

от гражданина
Недбайло Николая Ми-
хайловича прож.:
Москва А-83 Петровско-
Разумовская аллея 18А кв 28

В ответ на ряд заданных мне
корреспондентом Александровым С.А.
вопросов поясняю следующее:

Работникам ОБХСС, в частности
участковому уп. Дроганову, отлично
известно, что я с февраля 1961 г.
состою членом „Объединённого комите-
та худ. изд. графики и плаката".
Сразу после вступления я предста-
вил ему справку из ~~[illegible]~~ Объеди-
нённого комитета и членский би-
лет.

Однако на протяжении многих
лет Дроганов продолжал меня
терроризировать, угрожать все-

лением из Москвы, заявляя, что моя работа в издательствах — халтура, что я тунеядец.

25 декабря 1965 г. я подал нач. 63 о/м т/т Романцеву Е.А. заявление о произволе со стороны Дроганова. В этом заявлении я снова указывал, что я член Объединённого комитета художников книги.

На протяжении всех шести лет работники 63 о/м упорно доказывали мне, что факт моего членства в Объединённом комитете художников не имеет никакого значения.

Именно в связи с этим обстоятельством я не указывал в своих объяснениях в 63 о/м, что я состою членом этой организации.

Участковый уп. Дроганов вот уже много лет проявляет по отношению ко мне необъективность, тенденциозность и желание во что бы то ни стало выселить меня из Москвы. Такую же необъективность проявили опер уп. Минаков и нач т/т Романцев. 11.12.66. Недбайло Н.М.

Прилож. № 17

Список телефонов для справок по делу Недбайло.

1. Алмазов Лев Евгеньевич, зам. пред. Мосгорсуда
И-1-36-97
2. Осетров Николай Александрович, предс. Мосгорсуда
И-1-90-80
3. Юдин Николай Ал-дрович, предс. Ленингр. гор. суда
Д-5-70-34
4. Чернышев Петр Николаевич, прокурор Ленингр. р-на
Б-4-98-91
5. Моргунов , нач. Ленингр. райотдела милиц
Д
6. Романцов Евгений Андреевич, нач. 63 о/м
Д-1-53-88
7. Сидоров Владимир ~~Николаевич~~ Павлович, уполномоч. рай КГБ по Ленингр. р-ну
Д1-59-54 = Д-1-13-69 Рибаков
Б-4-46-19
8. Таранцев Евгений Георгиевич, помпрокурора Ленингр. р-на, докладывал дело Недбайло
Д-7-02-96
9. Дрожжаков Иван Семенович, участковый уполном. 63 о/м Б-4-98-91
10. Об'единенный Комитет художников и графиков книги Д-3-29-60
(1) Страхов Борис Борисович — представитель Комитета во всех юрид. инст. по делу Недбайло
(2) Леонов Евгений Николаевич предс. правовой комиссии.
11. Асанов Николай Ал-дрович, купил много картин Недбайло
АВ-0-24-20
~~Б-8-16-62~~ ~~Ол Матвеевич~~

5-4-46-19 Григорь Григ. Бугарь

2 Светлыми ~~им Котов~~
2 Михаил Петрович — Москва

Котов" = Георг Леонидович" =

32

В Прокурорский надзор Мосгорсуда.

Прилож. №7а

от. художницы
Кашиной Нины Вас-
чей Моска с 1932.
Проп. Петр. Разумовск.
аллея д. 18а кв 23

Жалоба.

Я Кашина Нина Васильевна 1903 г. рождения, Мать Недбайло Николая Михайловича, вдова погибшего на войне мужа (в 1943 г.) Недбайло Мих. Ив., обращаюсь к Вам с просьбой пересмотреть дело моего сына и быть справедливыми и беспристрастными в его решении.

Суда над моим сыном могло и не быть, т.к. в предъявленных обвинениях он не виновен. Но суд проходил в нарушении всех человеческих прав — сына лишили защиты и свидетелей, а меня присутствием на суде.

От меня скрыли день суда, несмотря на то, что утром 15 марта (день суда) я была в 63°/м, где показала справку из Горкома графиков и копию справки с места работы из клуба им. Курчатова, мне не сказали, что через несколько часов будет суд над сыном.

Всем обвиняющим (даже живущим в других районах) было известно заранее о дне и часе суда и они пришли вовремя, а я мать живущая рядом успела придти только к приговору и то сообщили случайные люди.

Такой скорый суд походит скорее на желания расправиться с подсудимым

а односторонне следствие, по одним лишь материалам обвинителей — походит на сговор, когда вину считают заранее доказанной.

В результате необъективного и несправедливого решения суда — 4 года высылки из Москвы, нанесшее нам обоим большую душевную травму угрожающего парализовать нашу творческую деятельность, особенно сына.

Я старая больная женщина (инвалид по слуху) осталась одна и лишилась его поддержки во всем, т.к. у нас отношения были взаимно обогащающие наше творчество — я его своим опытом художника (38 г. стажа), а он своей молодостью и творческой энергией.

Профессия моего сына не случайность, он потомственный художник. Его прадед и дед — Кашины — были живописцами, его отец и я мать тоже живописцами и графиками, его тетка Кашина Надежда — живописец — народный художник УзССР.

Если бы следствие не было односторонним, а судья и н. заседатели были внимательней, все бы убедились, что в основе всего дела — лежит многолетняя, страшная травля и преследование меня и сына соседями по квартире — Гиттиус и её мужа Лекомцева (художников), руководимая завистью к нам как пользующимся большей известностью художникам. Они везде, где только возможно, сознательно

создавали о нас отрицательное общественное мнение и особенно они много вредили сыну, не брезгуя ни какими средствами в достижении этой цели.

До сих пор я не могу понять, почему несмотря на то, что факты так называемых нарушений ни разу не подтвердились, участковый уполномоченный, продолжал прислушиваться к измышлениям Гиттиус и Лекомцева.

Видимо их изощренной клеветой также были введены в заблуждения и общественные и государственные учреждения и жильцы по дому и квартире.

Поскольку в квартире сложилась подобная обстановка и так как ни я ни мой сын не желали соприкасаться с обывательскими дрязгами, большее время сын проводил в моей мастерской и за последние 2 года старались меньше посещать квартиру. Я много лет знаю всех товарищей моего сына и могу сказать о них только хорошее. В большинстве торжественных случаев, сын с товарищами были у меня в мастерской.

Странно то, что в нашей квартире они считались — „неизвестными молодыми людьми" и „девицами ведущих сомнительный образ жизни", а здесь считали их порядочными людьми, что на самом деле и есть.

В заключение могу только сказать, что эти так называемые

33об

„товарищи по искусству" — Гиппус и Лекомцеву, людям с обывательской психологией и душевный мир которых чужд интеллигентному человеку, творческой личности — художнику, нечем было больше заняться, кроме травли, склок и кляуз.

Недопустимо такое положение, чтобы эти люди остались безнаказанными, которые сознательно портили мне нашу жизнь, а наказание же человек, виноватый лишь в том, что не сумел поправиться этим „могущественным" и якобы „справедливым" людям.

Убедительно прошу Вас разобраться в этом деле и вернуть мне моего сына.

Н. Кашеня.

МЕМОРИАЛ

Дело № 18

В Товарищеский Суд Моск'а

от художника
Каменной Нины
Васильевны члена
с 1932 г. б. № 4357

Заявление

Я целиком присоединяюсь к поданному в товарищеский суд заявлению Кузнецовой А.Д. и Родовой Е.И. и пишу к его добавлению своё. Я настолько была потрясена случившимся с моим сыном, что не в состоянии была сразу сама написать обо всем т.к. заболела.

У меня так изболелась душа за эти годы, что даже писать о перенесенном больно. Я не в состоянии больше бороться одна против преследования и травли меня и моего сына художника Недбайло, Гитиных и её мужа Лекомцева – моих 20-ти летних соседей по квартире, с которыми я 10 лет не разговариваю за их грубую бестактность бесцеремонного вмешательства в мою личную жизнь, за сплетни, клевету.

Мой муж художник Недбайло Михаил Иванович погиб на фронте в 1943 и мне большой, почти глухой, было очень трудно жить и работать, тем более, что жила я с сыном в маленькой комнате и мастерской тогда не имела и все-то я твор-

чески работала и выставлялась.

Так называемые товарищи по искусству, зная мою беззащитность вели против меня и сына злостную травлю

Всякий самый безобидный поступок они окрашивали в черный цвет и придавая всему грязный смысл. Они не ограничивались словесной клеветой, но и писали доносы в милицию, вызывая этим подозрение милиции ко мне и сыну. По обывательски не брезгуя ни какими средствами в достижении этой цели. Отсюда и все качества их поступков, о которых стыдно писать - подглядывание, подслушивание, кухонные склоки и т.п., что делало нашу жизнь кошмаром. От такой жизни сын стал нервным, а я потеряла всё здоровье.

За последние 2 года, получив мастерскую я и мой сын большую часть времени проводили в ней, а избавившись от склок много и продуктивно работали.

Казалось бы, что Гиппиус и Лекомцев должны были успокоиться и прекратить свои домогательства и жалобы, т.к меня и сына видели редко.

Но все получилось наоборот - они не давали нам покоя и засылали неоднократно в мастерскую участкового, грозившего выписать меня

из квартиры и узнававшего - кто и почему дали мне мастерскую.

Видя, что от них ускользает, ранее задуманное, их черное дело, т.к. дом скоро будут ломать и мы разъедемся, они потеряли всякий стыд и совесть, стали обрабатывать всех - участкового и главным образом соседей (которых Гиппиус держит в руках, как ходатый новых квартир). Под их давлением, соседа ~~от~~ написали доносы на сына о нарушении им общественного порядка хотя знали, что этого не было. По вызову Гиппиус, участковый ~~увел~~ незаконно увел однажды сына и его друзей в 9 ч. вечера в О/м.

Благодаря Гиппиус и Лекомцева и подстрекаевыми ими соседями, моего сына, судили судом скорым и не правым - без защиты и свидетелей со стороны сына, о чем не мало позаботились и они, боясь своего разоблачения со стороны художников и общественных организаций. Даже меня, мать не позвали на суд сына и они воспользовались этим, постарались даже на суде лить на меня грязь и сыну одному пришлось защищаться и защищать меня.

В результате одностороннего и необъективного суда, состоялось

несправедливое решение – 4 года высылки из Москвы, нанесшее нам обоим большую душевную травму и парализовало нашу творческую жизнь.

Я больная, оставаясь одна и лишенная поддержки была во всем, т.к. у нас отношения были взаимно обусловленные наше творчество – я его своим опытом художника (38 л. стажа), он меня своей молодостью и творческой энергией.

Сейчас, Гитцус и Лекомцев, которые больше всех старались и досконально добившись суда, заявляют общественности, что они к этому делу не причастны, что это дело рук милиции.

Стараясь всегда делать грязное дело "чисто" они все" делали чужими руками, забывая, что всякая клевета сшита белыми нитками и все следы приводят только к ним.

Если это не так, то спросите их, зачем им нужно было, (будучи сами художниками), вредить моему сыну, успешно навещему учиться на художника, добиваться его исключения из училища, неоднократно звонить туда и клеветать на него (это может подтвердить художница Коробкова И. Ф.), а добившись своего называть сына подонком. Зачем им нужно было предавать молодого художника,

начавшего ~~успешно~~ успешно работать в издательствах (они знали об этом), порочить его работу перед милицией, называя её халтурой недоучки и зная законность его внештатной работы, неоднократно подводить под тунеядство сына и клеветать, что эту работу делаю за него я (зная, что у нас совершенно разный стиль в искусстве).

В первый раз, в 1960 г. его защитила художница Короткова Н.Ф., будучи тогда депутатом, а зачем им нужно было сейчас опять ~~подводить~~ клеветать что ~~под~~ он тунеядец, зная, что он много занимается творчеством, выставляется и готовится к поступлению в Моск. и чтоб добиться своего на суде — они скрыли, что он художник (о чем не сказано в решении суда)

За их сплетни, товарищи художники неоднократно их стыдили и просили прекратить травмо, но в ответ слышали, — что они всё равно добьются своего то есть исключат Николая из училища, „пришьют" ему „дело" и вышлют нас обоих из Москвы.

Всем, и мне не понятен был смысл такого злого желания т.к. наше поведение не давало поводов к этому, а все наши так называемые ~~прегре~~шения, существовали в их извра-

3606

щенном воображении. В заключении могу сказать, что недопустимо, чтобы эти люди, потерявшие честь и совесть художника, портившие нашу жизнь и мешавшие нам нормально заниматься творчеством, остались безнаказанными.

Убедительно прошу разобраться во всем и осудить их поступки, недостойные звания советского художника и этим оградить меня от дальнейших их нападок.

Н. Калинин

25/II 1966.

МЕМОРИАЛ

Мельников Олег Ал-Дравич
АВ-7-11-57

Недбаев Нин. Мих.

37

В товарищеский суд МОСХ'а

Прилож. № 19

от художника
Недбайло Николая
Михайловича члена
Городского объединённого
комитета художников кни-
ги, графики и плаката
с 1961 г., состоящего на учё-
те в молодёжной сек-
ции МОСХ'а.

Заявление.

Я, Недбайло Николай Михайлович 1940 г. рожд. вынужденно обращаюсь к Вам с ниже указаной просьбой, в которой излагаю суть дела.

Дело в том, что я и моя мать Кашина Нина Васильевна 1903 г. рожд., член МОСХ'а с 1932 г., проживаем в общей многосемейной квартире вместе с Гиппиус Н.А. и её мужем Лекомцевым К.М. тоже членами МОСХ'а.

Довожу до вашего сведения, что я не помню ни одного дня моей жизни, начиная с детства (т.е 20 лет), когдабы Гиппиус Н.А. и её муж

3708

Лекомцев К.М. не травили бы,
не распространяли бы о нас клевету,
или не вмешивались в нашу личную
жизнь. Все, кто знал мою мать,
всегда отзывались о ней, как о чело-
веке талантливом, принимавшем
участие во многих выставках, чело-
веке честном и воспитанном. Питая
к моей матери на этой почве зависть,
Гинтнус Н.А. старалась всячески огор-
чить мою мать в глазах соседей
и знакомых, провоцировала кухон-
ные склоки, распространяла грязные
сплетни. Я был ещё первоклассником,
но я хорошо помню, что, как только
моя мать принималась за твор-
ческую работу, Гинтнус Н.А сразу
же устраивала ей скандал на
кухне. После чего моя мать кат-
дый раз тяжело болела. / Мы тогда в тесной комнатушке и мастер-
ской у моей матери ещё не было).

Далее - Гинтнус Н.А, узнав, что я решил пойти по стопам своих родителей (мой отец тоже был художником, погиб на фронте, его имя выбито на мемориальной доске на Кузнецком мосту 11.) и поступил в 1956 г. в художественное училище, обратила всю свою ненависть и злобу в мою сторону. В то время я жил в той же квартире но в отдельной комнате. Вполне естественно, что меня навещали мои поварищи по училищу для подготовки к занятиям или работы с натуры. Но вскоре это стало невозможным, т.к. Гинтнус Н.А. начала строчить кляузы и звонить в милицию о том, что я хулиган, бандит, что я устроил почетный дом, что у меня происходят пьянки и сборища. Неудовлетворившись этим она звонила в мою училище и не жалея грязи обрисо-

вовала меня в сцё более чёрном цвете. Как я ни старалась опровергнуть это, на меня в училище смотрели, со слов Гинтиус Н.А, как на „отпетого типа". В результате этих невыносимых обстоятельств я стал пропускать занятия и плохо учиться. Последствия не заставили себя ждать и в декабре 1959 г я был отчислен из училища с 4-го курса. Гинтиус Н.А обрадовавшись своей подлости, но видя что я не пал духом и стал активно работать в Московских издательствах, начала, где только можно распускать обо мне и моей матери такие гнусные сплетни, что мне даже в качестве факта нужно здесь сходно. Из-за её анонимных звонков мне часто приходилось менять место работы т.к. куда бы я не устраивался, мне везде говорили в лицо, что я хулиган, бандит, тюрьма

Об этом знают даже в военкомате и ЖЭКе. После выхода указа о борьбе с тунеядцами, Гиппиус Н.А. возликовала. „Уж теперь-то ты у меня вылетишь из Москвы," - говорила она мне прямо в лицо. Жизнь моя стала просто жуткой т.к. Гиппиус Н.А. и её муж Лекомцев К.М. следили за каждым моим шагом. Подсматривая и подслушивая за мной днём и ночью, они о каждом пустяке доносили в милицию извращая истинное положение вещей. (Для меня так и остаётся загадкой - когда же они занимаются творчеством?) И стоило только кому-нибудь прийти ко мне, как через пятнадцать минут являлся участковый с дружинниками или на другой день меня вызывали в милицию. Но органами милиции ещё ни разу не было зафиксировано ни одного нарушения с моей стороны общественного порядка в квартире. Боясь действовать в одиночку Гиппиус Н.А и

390б

её муж Лекомцев К.М путём шантажа и клеветы принудили некоторых соседей написать на меня грязные пасквили (так например Бедякина, Сапожникова, Филатова, которые теперь разобравшись в чём дело, отвернулись от выше указанных клеветников)

Не выдержав этой жуткой обстановки я и моя мать вынуждены были всё свободное время проводить в мастерской, которую ей дали в 1964 г. Обозлившись на это ещё больше Гиппиус Н.А и её муж стали сочинять такие сплетни: что я уклоняюсь от армии, что всё, что я рисую делает за меня моя мать. И после этого они смеют называть себя советскими художниками. И это после того, как ЦК комсомола и МОСХ послали меня в 1964 г в творческую командировку на новостройки России.

Введя в заблуждение и опутав ложью таких наделённых властью людей, как участковый Дрожаков И.С и пред. домкома при ЖЭК'е №8 Кошелев она добилась своего. 15 марта 1966 г реше-

нием нар. суда Ленинградского р-на я был выслан из Москвы на 4 года в ссылку. Благодаря Гиппиус Н.А. в решении суда не было даже упомянуто, что я художник. Можете себе представить какую тяжёлую душевную травму нанесли Гиппиус Н.А. и её Муж Лекомцев К.М мне и моей матери. 8 сентября 1966 г решением Мосгорсуда я был оправдан и освобождён. Но Гиппиус Н.А на этом не остановилась и продолжает вводить в заблуждение органы милиции. Так участковый Дрожаков И.С придя 12 ноября этого года в МОСХ заявил со слов Гиппиус Н.А. секретарю парт. организации МОСХ'а Малаеву, что я увиливаю от армии, что за меня рисует моя мать. Тоже самое он говорил в Горкоме графиков, где я состою членом этой организации. И это после того, как

у меня приняли на 7-е молодёж-
ную выставку несколько работ.
Опираясь на всё вами сказанное я
заявляю, что Гиппиус Н.А. и Ле-
манцев К.М. ни что иное как, ма-
лёвки, закоренелые грязные
клеветники, клеветники и сле-
петники и являются позором
для Московского Союза Советских
Художников. Я обращаюсь к вам
как старшим товарищам спра-
ведливо и честно разобраться в
этом деле т.к. ни я, ни моя мать
в результате систематической трав-
ли со стороны Гиппиус Н.А и Лемандже-
ва К.М. не можем ни только нор-
мально жить но и заниматься
творчеством.

С уважением к Вам

Незбайло Н.М.

23/11. 1946 г.

41

СССР

Управление МГБ
по Тюменской области
Тазовское РО МГБ
„4" мая 1966 г.
№ 32
„ " 19 г.

СПРАВКА

для явки на регистрацию

Дана Недбайло Николай Михайлович
фамилия имя отчество

17/I-1940г п. Ленина Московской обл.
год место рождения

в том, что он состоит на особом учете в Тазовское РОМ МГБ

Тюменской области без права выезда за пределы

Тазовского р-на п. Тазовска запрещается

Обязан явкой на регистрацию в Тазовское РОМ МГБ

каждого месяца числа

При отсутствии отметки о своевременной явке на регистрацию справка не действительна.

Нач. РО МГБ майор милиции (Носов)
звание

( )

ОТДЕЛЕНИЕ МИЛИЦИИ
Тазовского райсовета деп. труд. Т.о.
ПРОПИСАН ПОСТОЯННО
по Газ-проч. № кв.
„3" 06 1966.
Нач. пас. ст.

Отделение милиции Исполнительн. комитета Тазовского райсовета деп. труд. Тюменской обл. МООП РСФСР

Прописан № 212

41об

Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись	Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись	Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись	Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись	Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись	Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись
Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись	Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись	Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись	Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись	Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись	Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись
Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись	Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись	Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись	Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись	Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись	Регистрировался «__» ____ 195 г. Подпись

МЕМОРИАЛ

Прилож. №20-А

42

Справка

Мы, художники члены МОССХ, работающие в мастерских производственного корпуса дома Художников Верхн. Масловка, 15, а также проживающие в этом корпусе члены семей и сотрудники, даем эту справку по делу молодого художника Недбайло Николая Михайловича, сына Кашиной Нины Васильевны, художника члена МОССХ, работающей в мастерской № 103 (6-й этаж). Мастерская индивидуальная.

Кашина Нина Васильевна работает в мастерской № 103 с апреля 1964 года и там же, в ее мастерской, работал ее сын, Недбайло Н. М..

Ни Кашина, ни ее сын Недбайло, за эти 2 года ничем не нарушили тишину и порядок рабочего корпуса и мест общего пользования. Ни с кем они оба не имели никаких столкновений и споров.

Никто из нас за это время не видел Недбайло Н. М. ни пьяным, ни даже выпившим. Товарищи, которые приходили вместе с ним, вели себя вполне достойно, не нарушая тишины и порядка.

Даем справку для представления в соответствующие органы. 30 марта 1966 года.

А. Кузнецова художник М. 83

Е. Родова маст. 101а. [illegible] Дубанов. Маст. 102

Э. Гапочкина [illegible] Лапошкина комн. 99 сотрудник

Н. Короткова худ.

Подписи: жильцов 6 и 5 этажа д. № 15 ул. В. Масловка удостоверяю члены семейств.

16/IV 66 г. Управл. хоз. обслуж. Яковлев

Корнуговой

В 63е Отделение Милиции.

Прилож. N 21

от Кашиной Нины Васильевны 1903 г. рождения (пенсионерка) проживающей по Петровско-Разумовской алее д. 18а кв 23.

Заявление

Я Кашина Нина Васильевна художник (32а года профессионального стажа) состою членом Московского Союза Советских Художников являюсь матерью Недбайло Николая Михайловича (1940 г.) (отец Недбайло М. И погиб на фронте Отечественной войны), сообщаю, что мой сын выбрав профессию художника графика в настоящее время работает в редакциях журналов художником.

6ть Журналов где напечатаны его работы я приносила и показывала начальнику 63го отделения Милиции. Сейчас им сданы работы, которые приняты к печати в декабрские и январские номера журналов за которые он будет получать деньги по выходе их из печати.

В настоящее время он как художник график оформляется в Городском Комитете Графиков и по оформ-

лишь представил об этом справку.

Его работа в издательстве, кроме заработка является для него как производственная практика художника для продолжения образования по профессиональности т.к. он готовится к поступлению в Градостроительный Институт.

В виду вышеизложенного его нельзя считать не работающим т.к. правовое положение художников градостроителей таково, что они являются внештатными работниками издательств.

Мой сын самостоятельно стал зарабатывать с 18 лет и все заработанные деньги отдает мне на нашу общую жизнь. Сын воспитывался в яслях, детском саду, а пойдя в школу и жил без отца ему приходилось буквально во всем с 8 лет помогать мне и обеспечивать себя самостоятельно, что он делает и по сей день.

Выйдя на пенсию (65 р) я занимаюсь только творческой работой, а зарабатывает сын и вполне обеспечивает меня материально. В моей родне целое поколение художников живописцев, мой дядя, дед, отец, сестра и я, а также отец сына (мой муж) тоже был

44об

МЕМОРИАЛ

Советский Гр-
ждане-
Корнеевы

художником и мой сын тоже растет художником с большими способностями т.к. выбранная им специальность художника (и работа графика не нравится.

Чтоб выполнять работы по этой специальности и чтоб их принимали и платили нужен талант художника, а для развития таланта нужна внимательность, помощь и нужность.

Прошу отнестись к моему заявлению со всей внимательностью и не причислять моего сына к неработающим.

Н. Камина

22/XI 60г.

Приложение № 22

146

Начальнику 63 о/м
г. Москва
Романцеву Е.А.

от гр-на Недбайло
Николая Михайловича
прож. по Петровско-
Разумовской аллее
д 18 А кв 23.

Заявление.

Довожу до Вашего сведения
что злоупотребления властью
со стороны участкового упол-
номоченого т. Дрожакова И.А.,
о которых я сообщал Вам в
личной беседе от 27 декабря
1965 г. продолжаются.
16 января 1965 г. моей
матери Кашиной Н.В. было
вручено почтальоном поста-

460б

- повление датированное 28 де-
кабря 1965 г., подписанное
Вами, в котором говорится.
что я подвергаюсь Вами
штрафу в размере 10 руб.
за нарушение общественно
го порядка (срок уплаты сёрт
и перепутавлен). Считая себя
не виновным ни в каких пре
во нарушениях и полагая, что
произошло недоразумение
я попросил т Дроздакова И.А.
ознакомить меня с мате
риалом на основании кото
рого я подвергаюсь штрафу.
От т. Дроздакова последовал
отказ в весьма грубой
форме. Я был удивлён
этим т.к. считаю, что
если граждане СССР

продвергается администра-
тивному взысканию то
он имеет право ознакомит-
ся с материалом дела.
Считая себя не виновным
в нарушении общественного
порядка, от уплаты штра-
фа отказываюсь и рас-
смотрение этого дела в
народном суде могу только
приветствовать т.к. обви-
нения по этому делу собра-
ны заочно и за моей
спиной т. Дрожановым и
представленные депутату
основаны на клеуздах моих
соседей и безосновательны.
Далее. Как я уже говорил
Вам в личной беседе, что
т. Дрожанов позволяет
моим соседям вводить себя

47 об (сознательно или бессознательно)
в заблуждения, а заодно
и Вас. ~~В те~~ На протяже
ние шести лет от моих
соседей Гиттиус и семуж Лекомцев. поступило ~~огромное~~
~~количество~~ масса заявлений, ~~кото~~
различными
с обвинениями в мой
адрес. На протяжение
шести лет т. Дрожанов
чуть не каждый день яв
ляется ко мне на кварти-
ру с понятыми, чтобы, как
он говорит, ~~[illegible]~~ меня
~~[illegible]~~, Сборища,
пьянки, содержание притона,
квартирное хулиганство —
овинения со стороны т. Дро-
жанова достаточно серьёзные и нужда
ются в серьёзной проверке
фактами, установленными
в соответствии с требова
ниями советского законодательства
чего ещё ни разу не случалось

Хочу ~~добавить~~ отметить, что на протяжение всей моей создательной жизни мои соседи по квартире ни разу не видели меня в нетрезвом виде и не слышали от меня нецензурных выражений.

На протяжении шести лет т. Дрожанов позволяет себе в разговоре один на один со мной не только грубые но и нецензурные выражения и угрозы. Вот перечень наиболее частых угроз: — „Ты меня ещё узнаешь. Я до тебя доберусь. Выслежу. Выведу начистую воду тебя и твоих собутыльников? Пришью дело. Сошлю в Сибирь тлить дрова. Посажу на 15 суток, отправлю на экспертизу. Ты у меня ещё

48об

наплачешься! А об обращении на „Вы" т. Дрожаков имеет весьма смутное понятие. Допустимо ли подобное поведение работника советской милиции?

~~Я уже не говорю о~~

Питаясь кляузами и заведомо вздорными измышлениями моих соседей т. Дрожаков позволяет себе недопустимую и позорящую мундир советской милиции грубость выражениями и бестактность по отношению к моим знакомым (особенно женского пола)

Бросается в глаза и тот факт, что мои соседи на протяжении тех же шести лет тратят всё своё свободное время на травлю, слежку, послушивание и под-

глядывание за мной, (о чём говорят их многочисленные кляузы) вдохновителем которых вольно или невольно является т. Дрожаков.

На основании всего выше сказанного, я настоятельно прошу Вас разобраться и принять соответствующие меры к пресечению подобных действий со стороны т. Дрожакова. А также указать т. Дрожакову, что его задачей является борьба с настоящим хулиганством а не поощрение кляузничества и распространения гнусных сплетен. Если подобные явления не прекратятся я буду вынужден обратиться за помощью в прокуратуру и органы печати.