

## Проблема жилья - проблема личной свободы

### НЕСКОЛЬКО СЛОВ О ЖИЛИЩНОЙ ПРОБЛЕМЕ В СССР

Жилищная проблема для городского населения нашей страны решается в основном методом распределения жилой площади организациями /предприятиями/ между своими сотрудниками /рабочими и служащими/ при существующей <sup>зависимой</sup> очень низкой - по сути чисто символической и притом практически одинаковой для жилья разного качества - квартирной платой.

Мысль, на которой основана эта статья, заключается в принципиальной невозможности РАСПРЕДЕЛИТЬ удовлетворительно жильё, опираясь на какую либо ~~систему~~ формально описанную систему правил. Невозможность эта вытекает из невозможности придумать эти правила, т-е, другими словами, она вытекает из невозможности описать по пунктам в канцелярской книге человеческую жизнь.

Попытки существующей жилищной системы сделать это выглядят несостоятельными. Она содержит отдельные описания типа того что одному человеку нужно 9 кв.м. жилплощади, супруги имеют право на отдельную комнату, дети могут прописаться к родителям и т.д. Однако там ничего не сказано <sup>например</sup> о любви, о стремлении к самовыражению, о весне, о комплексах, о ханжестве и т.д. и т.п. - легко понять, что это и невозможно, но с другой стороны именно это составляет суть нашей жизни и - рассуждая логически - именно по этим признакам надо бы распределять жильё. Поэтому принципиально более перспективной в смысле возможности удовлетворения насущных человеческих потребностей является денежная система. Человек получает за свой труд какое-то количество денег /число условных единиц благ/ и приобретает на них именно те блага, в том числе и жильё, которые считает наиболее целесообразным. При этой системе он может снять и в любой момент переменить /на меньшую, большую и т.д./ нужную ему квартиру, даже не объясняя никому своего выбора, и единственным ограничением будет условие, чтобы стоимость квартиры не превышала его заработка. Распределительная же система ведёт к бесчисленному множеству накладок, неудобств, злоупотреблений, бесконечных формальностей /которые, как я попытался показать выше, в большой степени бессмысленны/ и т.д. Некоторые из них я опишу в этой статье.

В то время как одним жилья остро не хватает, у других оно в ненужном избытке - это наиболее простое и необходимое следствие, вытекающее из распределительной системы. Попробуйте распределять что угодно, и всегда одним не будет хватать, а другие будут выбрасывать. <sup>отчасти</sup> На этом основан анекдот о Сахаре - если там к власти придут большевики, то не будет хватать песка.

Как правило те, у кого по стечению обстоятельств оказались излишки жилья, вовсе не склонны с ним расставаться. - при распределительной системе это было бы очевидно невыгодно. Иногда излишки жилья хозяева сдают частным образом. Это иллюстрирует несостоятельность системы: кто-то законно владеет лишним, в то время как другие не могут получить необходимое. Еще нагляднее другой вариант: большие излишки подлежат конфискации, и поэтому хозяева которым удаётся оправдать их каким-либо, часто весьма сомнительным, способом, не сдают комнаты, боясь расширить существующее положение вещей. Один раз я встретил даже такое явление: человек отказался сдать комнату, потому что боялся, что его турнут из очереди на расширение.

Здесь мы видим еще одно следствие распределительной системы: сам по себе факт, что жильё распределяется /кем-то, в относительном соответствии с некими формальными правилами/ является предпосылкой для разного рода злоупотреблений, которые <sup>засто</sup> невозможно юридически преследовать, т-к нельзя запретить людям жениться, разводиться, прописывать к себе близких родственников и т.д. - т-е искусственно создавать себе формальную предпосылку для права на расширение, улучшение или удержание за собой жилья. /истинные же человеческие чувства, стремления и потребности, как я уже пытался <sup>сформулировать</sup> показать в начале статьи, распределительная система описать не может/

Цены на частные квартиры бывают фантастическими. В Дубне за однокомнатную квартиру однажды у меня попросили 80 руб. в месяц - цифра превышает минимальную заработную плату в стране. Сдавать жилплощадь за цену, превышающую государственную/можно "накинуть" только что-то в ограниченных пределах за амортизацию мебели/ это уже нарушение закона /и отчасти еще поэтому некоторые боятся сдавать излишки/ - однако широко практикуемое. Объяснить это можно существующей как правило очень большой зависимостью людей, снимающих комнаты, от хозяев - жильё им необходимо в гораздо большей степени, чем борьба за спекуляцией.

Вообще в снятой квартире или комнате живешь на птичьих правах. Иногда даже до маразма - хозяева регламентируют распорядок дня. И уж во всяком случае им приходится объяснять, что ты за человек, чем занимаешься и зачем тебе квартира. Это и естественно - никому не хочется поселить в своей квартире, скажем, бандита. Но с другой стороны, объяснять чужим людям свою жизнь - это же тоска! Причем в понимании обывателя человек должен обязательно укладываться в его рамки, ~~и~~ учиться там-то и там-то, работать там-то и там-то и т.д. <sup>попробуйте</sup> объяснить ~~это~~, например, что вы пишете роман /?/?/, зарабатываете на жизнь, разгружая вагоны /?! - хм!../, вас не печатают, потому что /что здесь сказать?/ - ~~какая-то~~ с женщиной, с которой вы живёте вы не расписаны /???/ ~~и~~ <sup>непродуманный</sup> взгляд в пространство, потому что... и т.д. Ну и ещё аспект пресловутой советской уверенности в завтрашнем дне - выгнать могут в любой момент. О необходимости объяснять и просить я еще остановлюсь немного подробнее ниже.

(V-т-е занимают определённую позицию в матрице. Не имеют своей цели, комнаты не снимаешь -)

скажу?

} 8

"Рыночные" же цены с одной стороны отчасти дают представление об истинной стоимости жилья. Стоимость его /это явление характерно вообще для всей системы цен в СССР/ якобы очень доступна и не увеличивается, но купить его практически невозможно /подавленная инфляция/

С другой стороны, анализ системы цен приводит к мысли, что существующая система распределения жилья наврядли может быть изменена в рамках существующей социально-экономической системы: реальные цены на жильё очевидно невозможны если не из-за убожества жизненного уровня /тут еще можно было бы предложить относительно гибкую систему - скажем, частичную оплату жилья органами социального обеспечения или предприятиями для малообеспеченных семей/ или то из-за невозможности "придумать" истинные цены /без чего денежная система не имеет смысла/ при отсутствии свободной рыночной системы хозяйствования; из-за отсутствия предложения, не отстающего от спроса и т.д.

Квартирный обмен - одна из необходимых составных частей распределительной системы. Гражданин СССР не имеет возможности просто съехать с квартиры и снять квартиру в другом месте. Обмен квартирами для многих является единственной возможностью для осуществления своего права жить там, где они хотят - права, и без того и сильно ограниченного паспортным режимом в СССР и многократно усложненного необходимостью обмена жилья. Человек часто бывает вынужден месяцами и даже годами искать, хлопотать, тратить силы, время, нервы и деньги только ради того что бы найти приемлемый - часто далеко не идеальный - вариант для обмена, т-е только ради возможности переехать в другой город или другой городской район.

Размен жилья необходим так же при меняющемся, как это звучит официально "семейном положении", т-е, например, при разводе. Легко понять, сколько трудностей создаёт здесь неповоротливость обменной системы. Часто бывает, что квартиру вообще не удаётся разменять на приемлемых условиях. Например, двухкомнатную малогабаритную квартиру можно разменять только на две комнаты в коммунальных квартирах. Поэтому некоторые предпочитают какую ни есть совместную жизнь коммунальному быту.

Но хуже всего в нашей жилищной системе даже не то, что жильё вообще распределяется, а то, что распределяется оно не между всеми гражданами вообще, а распределяется учреждениями между своими сотрудниками. Именно это последнее обстоятельство представляется на мой взгляд особенно неприемлемым.

Жильё человеку абсолютно необходимо, и поэтому люди часто бывают вынуждены выбирать специальность и место работы по единственному критерию: какова там перспектива с жильём. Однако на мой взгляд несомненно, что профессию нужно выбирать "по любви" - в противном случае работа, а за ней и всё на свете теряет всякий смысл.

Проблемы самовыражения, самосовершенствования, смысла и удовлетворения в труде вообще очень сложны, и представляются особенно трудноразрешимыми в нашей стране, ввиду ограниченной государством свободы труда/свободы частной инициативы/. Но уже прямым

извращением выглядит такое положение вещей, когда человек, скажем, с детства увлекающийся радиотехникой бывает вынужден идти работать на стройку только для-ради возможности получить квартиру.

А больше всего страдают от существующей системы люди, стремящиеся к духовной свободе - в основном люди творческих профессий, которые не хотят идти на государственную службу и предпочитают остаться свободными в своей деятельности. Они не имеют даже теоретического шанса на квартиру просто потому, что не состоят ни в какой организации.

Я не затрагиваю здесь вопрос репрессий. Вопрос этот конечно очень важен, но он не выходит за рамки этой статьи. Здесь я хочу сказать только, что даже не претендуя, например, на свободу демонстрации своих картин или опубликования стихов, человек часто просто не может остаться самим собой просто из-за невыносимого убожества жизни, и в частности из-за проблемы жилья. Лишь немногим удаётся выйти на такой уровень, когда государство оказывается вынужденным применять насилие. Большинство же увязает в "немыслимом быте" или жертвует своей личностью и идут на компромисс ради возможности выбиться из убожества, - в том числе, и это играет далеко не последнюю роль, ради возможности получить квартиру.

Ещё одно явление, вытекающее из распределительной системы, и являющееся в свою очередь предпосылкой для бесчисленных негативных явлений я хотел бы отметить: жильё очень часто приходится ПРОСИТЬ. Это само по себе достаточно неприятно, а иногда и прямо ущемляет человеческое достоинство. Причем просить, как правило, приходится подчинённому у начальника.

Например случается, что девушке из общежития приходится идти к начальству "открываться", потому что жить в общежитии, где, как правило, бывает от двух до четырёх, а то и больше человек в комнате, ей с будущим ребёнком никак нельзя.

Когда в марте этого года я не пошел на выборы, "начальство" /хотя, к слову, какое, казалось бы ему до этого дело?/ долго "угаривало" меня "одуматься" и среди прочего было сказано, что если бы мне на самом деле было что-то нужно, например комната, я мог бы придти в партком, объяснить все свои обстоятельства по-человечески - возможно, мне пошли бы навстречу; тут как раз и были приведены несколько примеров с беременными девушками /икалось им, наверное, в это время в выделенных комнатах/ и другими страдальцами, которые приходили в партком, рассказывали свою жизнь, и всем им "по мере возможности" шли навстречу.

Двузначность ситуации, а также роль отца и властелина, безусловно, могут очень нравиться партийным руководителям. Поэтому и необходима денежная система, чтобы можно было снимать /покупать/ то что тебе нужно, не доставляя им этого удовольствия. Многие люди даже сейчас, когда администрация предприятия - единственный для них канал, по которому можно получить жильё, предпочитают лишаться жизненно необходимого, но не ходить к НИМ. Причем не делают этого без всякой "политической платформы", а просто по нравственному чувству.

Система же хождения к начальству со своей интимной жизнью представляется мне слишком убогой. Я вовсе не хочу объяснять кому-либо своей жизни, да это и невозможно. Но с другой стороны, что делать, например, этим же девушкам?

Необходимость ПРОСИТЬ и ОБЪЯСНЯТЬ опять же вытекает из на-

изводства, привязывает его на долгие годы - до получения кварти-  
ры - к раз выбранному предприятию, что часто бывает бессмыслен-  
ной и тяжелой необходимостью и т.д.

*А что сколько тут злоупотребл-й  
в отношении, в области торговли  
кварти-  
рами,  
хоть и  
сильно  
ущемил  
бюджетов,  
"идеог-  
ны" -  
добраи*

*минус*  
✓ *хоты* Распределение жилья исполнительными органами власти, поми-  
мо предприятий, сняло бы некоторые негативные аспекты проблемы,  
но большинство присущих распределительной системе недостат-  
ков, типа недоотатка "песка в Сахаре", всё таки (бы) осталось.

Принципиально удовлетворительное же решение проблем и мож-  
но найти только в системе свободной сдачи или продаже жилья за  
деньги. При этом, понятно, должна быть продумана система соци-  
ального обеспечения некого минимума малоимущим, инвалидам, пен-  
сионерам и другим нуждающимся в этом людям.

~~Их принцип жилья удовлетворительный, но не может быть принципом, лежащим в основе денежного принципа~~

Но только денежный принцип может лежать в основе системы рас-  
пределения жилья - такова мысль, которую я попытался сформулировать  
в этой статье.

В статье я ~~увы~~ не упомянул о кооперативном строитель-  
стве. Кооперативы представляют определённый интерес. Здесь  
видна попытка не только даже продавать жильё /за что и ~~т~~ части  
и ратовал выше/, но даже присутствует, хотя и в очень незначи-  
тельной мере, мотив вклада капитала в промышленность /строительс-  
тво/ частными лицами. Проблемы кооперативов можно было бы изу-  
чить и обсудить отдельно. Сейчас я могу отметить только, что ко-  
оперативное жильё ~~как~~ *отдельно* ~~как~~ правило распределяется, и притом опять же  
по учреждениям и с сохранением большого числа оговорок, прису-  
щих распределительной системе вообще. Цена их ~~мало~~ *коопер. квартир* доступна. К  
тому же кооператив не решает проблему переезда и размена - т.е.  
проблему получения оптимального жилья в изменяющихся обстоя-  
тельствах.

Я думаю, что доля кооперативов в общем решении жилищной проб-  
лемы пока незначительна, и поэтому ~~имеет~~ <sup>но</sup> смысл попытаться сфор-  
мулировать существующие проблемы ~~кооперативного жилья~~ не каса-  
ясь вопроса кооперативного строительства.

без абстракции  
= приращено быть

личия бесчисленного множества жизненных ситуаций, не описанных <sup>предусмотренных</sup> формальными правилами распределения жилья. Тут еще можно добавить, что далеко не всегда <sup>самому-то</sup> свои проблемы - симпатии, антипатии, страхи и стремления вообще возможно понять. Еще реже их можно объяснить на словах, тем более в разговоре с начальником. И уж совсем бесперспективной выглядела бы попытка их заранее ВСЕХ предвидеть и формально описать. Да существующая система распределения жилья на это и не претендует. Парадокс в том, что для людей, власть придержащих, /от которых зависит что-либо изменить/ это совсем не нужно. Их, надо волаговать, мало волнуют проблемы свободы, самовыражения и стремления к идеалу в развитии своей личности и т.д., а интересуют, напротив, вопросы удержания своего места, гордости от возможности проявить власть и от высокой /сравнительно/ материальной обеспеченности, проблемы накопления и т.д. Поэтому самое важное для них <sup>это</sup> то, что с помощью существующей системы они контролируют распределение жилья и таким образом принуждают граждан укладываться в матрицу тоталитарной государственной системы. Это с одной стороны удовлетворяет самолюбие чиновника, а с другой это совершенно необходимо для сохранения существующей политико-экономической системы, сутью которой именно и является то, что называют тоталитарностью, матрицизмом или даже крепостным правом. Другими словами суть её в том, что человек может что-либо делать /и получать какие-либо блага/ только через посредство и в рамках этой системы. С этой точки зрения можно объяснить любой аспект нашей жизни - от запрета на частную инициативу в сфере материального производства, до "Бульдозерной выставки" <sup>у метро "Профсоюзная"</sup> в Измайловском парке. Поэтому существующая система распределения жилья естественно вытекает из общей социально-экономической системы; трудно предположить, чтобы в рамках этой системы она никогда может быть изменена.

Читатель, конечно, может согласиться и не согласиться с моим пониманием вещей. Как бы то ни было, даже отвергая ~~существующую~~ <sup>существующую</sup> моё понимание системы распределения жилья как части тоталитарной социально-экономической системы, исключавшей личную свободу, или не признавая необходимость этой свободы, трудно не согласиться с тем как минимум практическим аспектом проблемы, : сам по себе факт, что начальство распределяет жильё между подчинёнными создаёт объективную предпосылку для злоупотребления властью. Признать ряда негативных сторон системы распределения жилья по предприятиям. Распределение жилья начальством среди подчинённых создаёт объективную предпосылку для злоупотребления властью; такая система мешает выбору работы по склонности, вынуждает человека участвовать именно в государственной системе материального про-